

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

લક્ષ્મી નારાયણ અગ્રવાલ

વી.

રાજ્ય પરિવહન સત્તા, ચુપી અને અન્ય.

સપ્ટેમ્બર ૨૬, ૧૯૬૭

(જે. સી. શાહ, એસ. એમ. સિકરી અને જે. એમ. શેલટ, ન્યાયમૂર્તિ શ્રીઓ)

મોટર વાહન અધિનિયમ (૧૯૩૯ નો ૪), એસ. એસ.૪૭(૩) અને ૬૪એ-પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે જો એસ હેઠળ આદેશ પસાર કરતા પહેલા હાલના સંચાલકની રજૂઆત પર વિચાર કરવો જોઈએ.૪૭(૩)-એસ હેઠળ ઓર્ડર કરો.૪૭(૩) જો ૬ હેઠળ ફરી જોઈ શકાય.૬૪એ.

ભારતનું બંધારણ, ૧૯૫૦, કલમ, ૧૩૬-હેઠળનો વિવેક.

પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ, એસ હેઠળ આદેશ દ્વારા.૪૭(૩) મોટર વાહન

અધિનિયમ, ૧૯૩૯ મુજબ, સ્ટેજ ગાડીઓની સંખ્યા ચોક્કસ માર્ગ પર વધારીને નક્કી કરવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા, જે હાલની સંચાલક છે, તેણે તે આદેશ સામે રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળને એસ હેઠળ પુનરાવર્તન દાખલ કર્યું હતું. જજે, પરંતુ રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળે એવું માન્યું હતું કે પુનરાવર્તન ખોટું નથી. ત્યારબાદ અપીલકર્તાએ ઉચ્ચ અદાલતમાં રિટ અરજી દાખલ કરી હતી અને ઉચ્ચ અદાલતે તેને ફગાવી દીધી હતી, જેમાં જણાવ્યું હતું કે: (૧) S ના તબક્કે. ૪૭(૩), પ્રવર્તમાન સંચાલકો પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા સાંભળવા માટે હકદાર ન હતા, અને (૨) પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળનો આદેશ ગુણદોષની દ્રષ્ટિએ સારો હોવાથી, તે નક્કી કરવું જરૂરી ન હતું કે રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળ પાસે પુનરાવર્તન છે કે નહીં.

આ અદાલતમાં અપીલમાં,

પકડી રાખો: (૧) તેનાથી વિપરીત એસ. ૪૭(૧), કલમ ૪૭ (૩) સ્પષ્ટપણે કહેતી નથી કે રજૂઆતો પ્રવર્તમાન ઓપરેટરો અને અન્ય લોકો દ્વારા કરી શકાય છે. એસ માં અભિવ્યક્તિ. ૪૭(૩) પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ પેટા-વિભાગોમાં ઉદ્દેશિત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને. (૧)', માત્ર તેનો અર્થ એ છે કે સત્તામંડળે પેટાચૂંટણીમાં ઉદ્દેશિત બાબતોને ધ્યાનમાં લેવી પડશે. (a) થી (f) S. ૪૭(૧) અને તેને રજૂઆતો કરવાનો કોઈ અધિકાર નથી. [૬૩૮એફ-એચ]

(૨) પરંતુ હાલના સંચાલકને એસ હેઠળ આદેશ પહેલાં સાંભળવાનો ગર્ભિત અધિકાર છે કે નહીં.૪૭(૩) કેસના સંજોગોને આધારે સ્ટેજ ગાડીઓની સંખ્યા વધારવા અથવા ઘટાડવાના તે કલમ હેઠળ કરવામાં આવેલા આદેશથી તે વ્યથિત થઈ શકે છે, અને તેથી તેને એસ હેઠળ પુનરાવર્તનનો અધિકાર છે.૬૪એ, પુનરાવર્તન દાખલ કરવા માટેની એકમાત્ર શરત એ છે કે તે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા કરવામાં આવેલા આદેશની વિરુદ્ધ હોવી જોઈએ, જેની સામે કોઈ અપીલ નથી.[૬૩૯સી-ડી, એફ-એચ]

અબ્દુલ મતીન વિ. રામ કૈલાશ પાંડે, [૧૯૬૩] ૩ એસ. સી. આર. ૫૨૩, પરત ફર્યા.

(૩) કારણ કે એસ હેઠળ પુનરાવર્તન દાખલ કરી શકાય છે.૬૪એસ હેઠળ આદેશની વિરુદ્ધમાં એ.૪૭(૩) પીડિત સંચાલકને તેના આદેશની સમીક્ષા કરવા માટે પહેલા પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળનો સંપર્ક કરવાની જરૂર નથી. [૬૪૦બી-સી]

(૪) ઉચ્ચ અદાલતે રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળને એસ હેઠળ આદેશ સામે પુનરાવર્તન અરજીના ગુણદોષ પર નિકાલ કરવાનો નિર્દેશ આપવો જોઈતો હતો.૪૭(૩), અને તેના ગુણદોષમાં ન ગયા, પરંતુ, આદેશ પસાર થયો ત્યારથી સમાપ્ત થયેલા સમયને ધ્યાનમાં રાખીને (પાંચ વર્ષ, જે દરમિયાન સ્ટેજ

ગાડીઓની માંગમાં વધારો થયો હોવો જોઈએ), આ અદાલત કલમ ૧૩૬ હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રના ઉપયોગમાં દખલ કરશે નહીં.[૬૪૦સી-ઈ]

સિવિલ અપીલેટ જ્યુરિસડિક્શન: સિવિલ અપીલ નંબર ૬૩૬ ઓફ ૧૯૬૭.

ચુકાદાથી વિશેષ રજા દ્વારા અપીલ ૧૧ નવેમ્બરના તમામ આદેશ. અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટની ૧૯૬૬ની લખનઉ બેન્ચે ૧૯૬૩ની રિટ પિટિશન નંબર ૨૨૬માં.

અપીલકર્તા માટે એસ. ટી. દેસાઈ, જે. પી. ગોયલ, ડી. એન. ઝા અને જી. એસ. ચેટર્જી.

પ્રતિવાદીઓ માટે સરજૂ પ્રસાદ અને ઓ. પી. રાણા.

કોર્ટનો ચુકાદો જે. સિકરી દ્વારા આપવામાં આવ્યો હતો.

વિશેષ રજા દ્વારા આ અપીલ અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટની ડિવિઝન બેન્ચના ૧૧ નવેમ્બર, ૧૯૬૬ના ચુકાદા સામે નિર્દેશિત કરવામાં આવી છે, જેમાં રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળના ટાઈલ આદેશને રદ કરવાની માંગ કરતી ટાઈલ અપીલકર્તા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી રિટ અરજીને ફગાવી દેવામાં આવી છે.તારીખ ૨૦/૨૧ માર્ચ. ૧૯૬૩ માં.રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળે આ આદેશ

દ્વારા પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળના નિર્ણય સામે અપીલકર્તાની પુનરીક્ષણ અરજીને આ આધાર પર નકારી કાઢી હતી કે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે મોટર વાહન અધિનિયમ, ૧૯૩૯ (૧૯૩૯નો ચોથો) ની કલમ ૪૭ (૩) હેઠળ સ્ટેજ કેરિજની સંખ્યાને મર્યાદિત કરવાનો માત્ર નિર્ણય, જેને હવે પછી અધિનિયમ તરીકે ઓળખવામાં આવે છે, તે પુનરીક્ષણ અરજીનો વિષય ન બની શકે. એવો મત હતો કે "જ્યારે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ ખરેખર ખાલી જગ્યાઓ ભરવા માટે આગળ વધશે, જેને તેણે બનાવવાનો નિર્ણય લીધો છે, ત્યારે જે વ્યક્તિઓના હિતોને પ્રતિકૂળ અસર થશે, તેમને પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ સમક્ષ પ્રતિનિધિત્વનો અધિકાર હશે, અને પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા તેમની રજૂઆત નકારી કાઢવામાં આવે તો રાજ્ય પરિવહન અપીલ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ અપીલ કરવાનો અધિકાર હશે".

ઉચ્ચ અદાલતનો મત હતો કે પેટા-એસ હેઠળના માર્ગ પર તાકાત નક્કી કરવાની બાબતમાં હાલના સંચાલકનો કોઈ મત નથી. (૩) એસ. ૪૭, અને, સી. એલ. એસ. માં ગણાયેલી વિવિધ બાબતોને ધ્યાનમાં લીધા પછી, માર્ગ પર તાકાત નક્કી કરવી તે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળની વિવેકબુદ્ધિમાં હતું. (a) થી (f) પેટા-ઓ. (૧) એસ. ૪૭. ઉચ્ચ અદાલતે વધુમાં અવલોકન કર્યું કે તે કલમ ૪૭ (૩) હેઠળ પસાર કરવામાં આવેલો આદેશ છે, જેમાં સુધારો કરવા માટે અપીલકર્તાએ રીવિઝન ટિન્ડર એસ દાખલ કર્યો હતો. ૬૪-એ, એક સારો આદેશ હતો અને તેમાં કોઈ દખલગીરીની માંગ કરવામાં આવી ન હતી, તેણે એ

નક્કી કરવું જરૂરી માન્યું ન હતું કે એસ હેઠળ આવા આદેશની વિરુદ્ધમાં પુનરાવર્તન કરવામાં આવે કે નહીં.૬૪-કાયદાના એ.

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ, શ્રી એસ. ટી. દેસાઈ માને છે કે કાયદાની કલમ ૪૭ (૩) હેઠળનો આદેશ, પછી ભલે તે ન્યાયિક હોય કે વહીવટી, તે માર્ગ પરના હાલના સંચાલકોને અસર કરે છે અને તેમની રજૂઆતો પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા આદેશ પસાર કરતા પહેલા ધ્યાનમાં લેવી આવશ્યક છે.૪૭(૩).તેમણે વધુમાં રજૂઆત કરી હતી કે કાયદાની કલમ ૬૪-એ હેઠળ પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું હતું અને તેને આ આધાર પર રદ કરવું ન જોઈએ કે તેમાં કોઈ પુનરાવર્તન કરવામાં આવ્યું નથી.

સંબંધિત વૈધાનિક જોગવાઈઓ છે.૪૭ અને એસ.૬૪-એ, કાયદાનું, અને આ રીતે વાંચો;

"૪૭.સ્ટેજ કેરેજ પરમિટ માટેની અરજી પર વિચારણા કરવા માટે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળની પ્રક્રિયા:-

(૧) પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ, સ્ટેજ કેરેજ પરમિટ માટેની અરજી પર વિચારણા કરતી વખતે, નીચેની બાબતોને ધ્યાનમાં રાખશે, એટલે કે:---

((ક) સામાન્ય રીતે જનતાના હિતો,

((બી) સમૂહની જનતાને થતા ફાયદા -

ગેરલાભ પ્રદાન કરવામાં આવશે, જેમાં સમયની બચતની અસર થવાની સંભાવના છે અને મુસાફરીના ભંગ ન થવાથી થતી કોઈપણ સગવડનો સમાવેશ થાય છે;

(સી) નજીકના ભવિષ્યમાં કાર્યરત અથવા કાર્યરત થવાની સંભાવના ધરાવતી અન્ય પેસેન્જર પરિવહન સેવાઓની પર્યાપ્તતા, પછી ભલે તે માર્ગ દ્વારા હોય કે અન્ય માધ્યમો દ્વારા, સેવા આપવાના સ્થળો વચ્ચે;

(ડી) સેવા દ્વારા પોસાય તેવી શક્યતા હોય તેવા કોઈ ચોક્કસ વિસ્તાર અથવા વિસ્તારોને લાભ;

(ઈ) અન્ય પરિવહન સેવાઓના અરજદાર દ્વારા સંચાલન.જેમાં તેમની પાસેથી પરવાનગી માટેની અરજીઓ બાકી છે તે પણ સામેલ છે.

(એફ) સૂચિત માર્ગ અથવા વિસ્તારમાં સમાવિષ્ટ રસ્તાઓની સ્થિતિ;

અને સૂચિત માર્ગ અથવા વિસ્તારની સાથે અથવા તેની નજીક કોઈપણ માધ્યમથી મુસાફરોને પરિવહન સુવિધાઓ પૂરી પાડતી વ્યક્તિઓ દ્વારા કરવામાં આવેલી કોઈપણ રજૂઆતને પણ ધ્યાનમાં લેશે.અથવા રાજ્ય સરકાર દ્વારા આપતી માન્યતા પ્રાપ્ત માર્ગ પરિવહન સુવિધાઓની જોગવાઈમાં રસ ધરાવતી

વ્યક્તિઓનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા કોઈપણ સંગઠન દ્વારા અથવા કોઈપણ સ્થાનિક સત્તાધિકારી અથવા પોલીસ સત્તાધિકારી દ્વારા કે જેમના અધિકારક્ષેત્રમાં સૂચિત માર્ગ અથવા વિસ્તારનો કોઈ ભાગ આવેલો હોય:

પરંતુ અન્ય શરતો સમાન હોવાથી, હાલમાં અમલમાં રહેલા કોઈપણ કાયદા હેઠળ નોંધાયેલી અથવા નોંધાયેલી હોવાનું માનવામાં આવતી સહકારી મંડળી પાસેથી સ્ટેજ કેરેજ પરમિટ માટેની અરજીને, જ્યાં સુધી શક્ય હોય ત્યાં સુધી, વ્યક્તિગત માલિકોની અરજીઓ પર પસંદગી આપવામાં આવશે.

(૨) પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ સ્ટેજ કેરેજ પરમિટ આપવાનો ઇનકાર કરશે જો કોઈ પણ સમયપત્રક પરથી એવું જણાય કે જે ઝડપે વાહનો ચલાવી શકાય તે સંબંધિત આ કાયદાની જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન થવાની સંભાવના છે:

જો કે, આવા ઇનકાર પહેલાં અરજદારને સમયપત્રકમાં સુધારો કરવાની તક આપવામાં આવશે જેથી તે ઉપરોક્ત જોગવાઈઓને અનુરૂપ હોય.

(૩) પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ, પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત બાબતોને ધ્યાનમાં રાખીને, સામાન્ય રીતે અથવા કોઈ ચોક્કસ પ્રકારની સ્ટેજ ગાડીઓની સંખ્યાને મર્યાદિત કરી શકે છે, જેના માટે પ્રદેશમાં અથવા કોઈ ચોક્કસ વિસ્તારમાં અથવા પ્રદેશની અંદર કોઈ ચોક્કસ માર્ગ પર સ્ટેજ ગાડીની પરવાનગી

આપી શકાય છે.

"૬૪-એ. સુધારો-- રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળ પોતાની જાતે અથવા તેને કરવામાં આવેલી અરજી પર, પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા આદેશ કરવામાં આવ્યો હોય અને જેમાં કોઈ અપીલ કરવામાં આવી ન હોય તેવા કોઈ પણ કેસનો રેકૉર્ડ મંગાવી શકે છે, અને જો રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળને પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા કરવામાં આવેલ આદેશ અયોગ્ય અથવા ગેરકાયદેસર હોવાનું જણાય, તો રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળ તે યોગ્ય લાગે તેવા કેસના સંબંધમાં આવો આદેશ પસાર કરી શકે છે:

પરંતુ રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળ પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળના આદેશથી વ્યથિત વ્યક્તિની કોઈપણ અરજી સ્વીકારશે નહીં, સિવાય કે અરજી આદેશની તારીખથી ત્રીસ દિવસની અંદર કરવામાં આવે:

વધુમાં જોગવાઈ કરવામાં આવી છે કે રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળ કોઈ પણ વ્યક્તિને સાંભળવાની વાજબી તક આપ્યા વિના આ કલમ હેઠળ પૂર્વગ્રહયુક્ત આદેશ પસાર કરશે નહીં.

તે નોંધવામાં આવશે કે સબ-એસ.(૩) એસ.૪૭ પહેલેથી જ પરિવહન સુવિધાઓ પૂરી પાડતી વ્યક્તિઓ દ્વારા અથવા પરિવહન સુવિધાઓની જોગવાઈમાં રસ ધરાવતી વ્યક્તિઓનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા સંગઠનો દ્વારા અથવા કોઈ સ્થાનિક સત્તાધિકારી અથવા પોલીસ સત્તાધિકારી કે જેમના અધિકારક્ષેત્રમાં

માર્ગ અથવા વિસ્તાર આવેલો છે તેમના દ્વારા કોઈ રજૂઆત કરી શકાય છે કે કેમ તે સ્પષ્ટપણે કહેતું નથી.આનો સ્પષ્ટ ઉલ્લેખ s માં કરવામાં આવ્યો છે.૪૭(૧).વિદ્વાન વકીલ દલીલ કરે છે કે "પેટા-કલમ (૧) માં ઉલ્લેખિત બાબતો" અભિવ્યક્તિ પેટા-વિભાગોમાં થાય છે.(૩) તે માત્ર પેટા-કલમમાં ઉલ્લેખિત બાબતોનો જ ઉલ્લેખ કરતું નથી.

(a) થી (f) થી પેટા-s.(૧) કલમ ૪૭માં પણ પેટા-કલમમાં ઉલ્લેખિત પ્રતિનિધિત્વનો અધિકાર પણ છે.(૧).આપણે તર્કની આ રેખાને ધ્વનિ તરીકે સ્વીકારી શકતા નથી.એસ હેઠળ પણ.૪૭(૧), પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ માત્ર પેટા-સી. એલ. માં ઉલ્લેખિત બાબતોને જ ધ્યાનમાં રાખી શકે છે.(એ) થી (એફ) સુધી, અને તે બાબતો રજૂઆતો દ્વારા પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળના ધ્યાન પર લાવી શકાય છે.એવો ઈરાદો ન હોઈ શકે કે રજૂઆતોમાં એવી બાબતો હશે જે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ એસ હેઠળ ધ્યાનમાં ન લઈ શકે.૪૭(૧).આનો અર્થ એ નથી કે પેટા-કલમમાં ઉલ્લેખિત બાબતો.(a) થી (f) સંપૂર્ણ છે, પરંતુ આ મુદ્દો ઊભો થતો નથી અને આપણે આ અંગે કંઈ કહેવાની જરૂર નથી.તેથી, તર્કની આ રેખા અપીલકર્તાને મદદ કરતી નથી.

અબ્દુલ મતીન વિરુદ્ધ રામ કૈલાશ પાટે¹ (૧) માં આ અદાલતે ચુકાદો આપ્યો હતો કે "જ્યાં એસ હેઠળ મર્યાદા નક્કી કરવામાં આવી છે.૪૭(૩) પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા, અને ત્યારબાદ ઉપરોક્ત સત્તામંડળ એસ હેઠળ

1(૧) [૧૯૬૩] ૩ એસ. સી. આર. ૫૨૩

પરવાનગી માટેની અરજીઓ પર વિચારણા કરવા આગળ વધે છે.૪૮ એસ સાથે વાંચો.૫૭, પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે તેના દ્વારા જારી કરાયેલી પરવાનગીઓની સંખ્યાને તે મર્યાદાઓ સુધી મર્યાદિત રાખવી જોઈએ અને પીડિત વ્યક્તિ દ્વારા અપીલ અથવા પુનરાવર્તન પર, અપીલ સત્તામંડળ અથવા સુધારાત્મક સત્તામંડળે કલમ હેઠળ નિર્ધારિત મર્યાદામાં મંજૂરીઓ જારી કરવા માટે સમાન રીતે મર્યાદિત રહેવું જોઈએ.૪૭(૩)".પરંતુ આ અદાલતને એસ હેઠળ નિર્ણય લેવાની જરૂર લાગતી ન હતી.૬૪-એ, ૧૯૫૬ ના મોટર વાહન (સુધારા) અધિનિયમ નંબર ૧૦૦ દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો, તે રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળ માટે એસ હેઠળ પસાર કરાયેલા સામાન્ય આદેશમાં ફેરફાર કરવા માટે ખુલ્લો હતો.૪૭(૩).જો આપણે વિભાગ પર નજર કરીએ, તો તે નોંધવામાં આવશે કે ૬.૬૪-એ દ્રષ્ટિએ ખૂબ જ વ્યાપક છે; પુનરાવર્તન દાખલ કરવા માટે જરૂરી એકમાત્ર શરત એ છે કે તે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા કરવામાં આવેલા આદેશની વિરુદ્ધ હોવી જોઈએ અને જેની સામે કોઈ અપીલ નથી."ઓર્ડર" શબ્દ વ્યાપક છે, અને તેમાં કોઈ શંકા નથી કે તે એસ હેઠળ કરવામાં આવેલ ઓર્ડર છે.૪૭(૩) તે ૬ ની અંદરનો ઓર્ડર છે.૬૪-કારણ કે, આ અદાલતે અબ્દુલ મતીન વિરુદ્ધ રામ કૈલાશ પાંડે (૧) માં આપેલા ચુકાદા મુજબ, તે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ અને રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળને એસ હેઠળની અરજીઓ સાથે વ્યવહાર કરવા માટે બંધનકર્તા બનાવે છે.૪૮. એસ સાથે વાંચો.૫૭, અધિનિયમ.

રાજ્યના વિદ્વાન વકીલ શ્રી સરજૂ પ્રસાદ માને છે કે હાલના સંચાલકના કહેવા પર કોઈ પુનરાવર્તન થતું નથી કારણ કે તેને પીડિત વ્યક્તિ ન કહી શકાય, અને બીજું, જો પુનરાવર્તન થતું હોય તો પણ, અપીલકર્તા બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ આ કેસની હકીકતો પર કોઈ રાહત મેળવવા માટે હકદાર નથી, કારણ કે અપીલકર્તાએ પ્રથમ વખતમાં ક્યારેય પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળનો સંપર્ક કર્યો ન હતો.અમે એમ કહી શકતા નથી કે કોઈ પણ પ્રવર્તમાન સંચાલક એસ હેઠળ કરવામાં આવેલા આદેશથી વ્યથિત થઈ શકે નહીં.૪૭(૩), સ્ટેજ ગાડીઓની સંખ્યા વધારવી કે ઘટાડવી; તે દરેક કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર આધારિત હશે.કોઈ ચોક્કસ કેસમાં તે તેના લાભ માટે હોઈ શકે છે અને તે પછી તે તેની સામે પુનરાવર્તન દાખલ કરશે નહીં, પરંતુ જો તે એસ હેઠળ આદેશ કરવામાં આવે ત્યારે પુનરાવર્તન દાખલ કરે છે.૪૭(૩) તેના હિતો માટે પૂર્વગ્રહ્યુક્ત છે, તેને પુનરીક્ષણ અધિકારીનો સંપર્ક કરવાનો અને તેનો આદેશ માંગવાનો અધિકાર નકારવા માટે કોઈ આધાર નથી.એસ હેઠળનો ઓર્ડર.૪૭(૩) માર્ગ પર કામ કરવાના ભવિષ્યને અસર કરે છે અને અમારો મત છે કે આવા આદેશની અસર હાલના ઓપરેટરોની કામગીરી પર પડશે, પછી ભલે તે તેમના સારા માટે હોય કે નહીં.ઉચ્ચ અદાલત, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, અભિપ્રાય હતો કે ડ ના તબક્કે.૪૭(૩) પ્રવર્તમાન સંચાલકો પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા સાંભળવા માટે હકદાર રહેશે નહીં.પરંતુ એમ ધારીને કે તે આવું છે, આ એસ દ્વારા આપવામાં આવેલા પુનરાવર્તનના અધિકારને અસર કરતું નથી.૬૪-એ. આપણે આ કિસ્સામાં તે નક્કી કરવાની જરૂર નથી કે શું તે સૂચિત

છે કે પ્રવર્તમાન ઓપરેટરો એસ હેઠળ આદેશ પહેલાં પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા સાંભળવા માટે હકદાર હશે.૪૭(૩) બનાવવામાં આવે છે.

પ્રતિવાદીના વિદ્વાન સલાહકાર આગળ દલીલ કરે છે કે એસ હેઠળનો નિર્ણય.૪૭(૩) આ એક કામચલાઉ નિર્ણય છે અને તેમાં સુધારો કરી શકાય છે.પરંતુ એમ ધારીને કે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળ દ્વારા તેમાં સુધારો કરી શકાય છે, આદેશ અમલમાં છે ત્યાં સુધી તે દરેક માટે બંધનકર્તા છે અને જો એસ હેઠળ આદેશ સામે પુનરાવર્તન દાખલ કરી શકાય છે.૬૪-એ, પીડિત સંચાલકને તેના આદેશમાં સુધારો કરવા માટે પહેલા પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળનો સંપર્ક કરવાની ફરજ પાડી શકાતી નથી.'આ દલીલ, એક રીતે, સ્વીકારે છે કે સંચાલક એસ હેઠળના આદેશથી વ્યથિત વ્યક્તિ હોઈ શકે છે.૪૭(૩).

અપીલકર્તાના વિદ્વાન વકીલ દલીલ કરે છે કે જો એવું માનવામાં આવે કે પુનરાવર્તન એસ હેઠળ છે.૬૪-એસ હેઠળ પસાર કરાયેલા આદેશ સામે એ.૪૭(૩) કાયદાના, રાજ્ય પરિવહન સત્તામંડળને ગુણદોષ પર પુનરાવર્તન સાંભળવા માટે નિર્દેશ આપવો જોઈએ.તેઓ કહે છે કે હાઈકોર્ટને આદેશના ગુણદોષમાં જવાનો કોઈ અધિકાર નથી.સામાન્ય રીતે શ્રી દેસાઈ જે દલીલ કરે છે તે સાચી છે, પરંતુ અહીં હકીકતો એ છે કે એસ હેઠળનો આદેશ.૪૭(૩) તે ઘણા સમય પહેલાં નવેમ્બર સુધી પસાર થઈ ગયું હતું.૧૭. ૧૯૬૨.છેલ્લા પાંચ વર્ષ દરમિયાન આ માર્ગ પર સ્ટેજ ગાડીઓની માંગ, સામાન્ય રીતે, અત્યાર સુધીમાં

વધી ગઈ હશે.અને વધુમાં એવું દર્શાવવામાં આવ્યું નથી કે પ્રાદેશિક પરિવહન સત્તામંડળે કોઈ સ્પષ્ટ ભૂલ કરી છે.

ઉપરોક્ત કારણોસર.બંધારણની કલમ ૧૩૬ હેઠળ અમારી વિવેકબુદ્ધિનો ઉપયોગ કરીને અમે માનીએ છીએ કે આપણે ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશમાં દખલ ન કરવી જોઈએ.પરિણામે અપીલ નિષ્ફળ જાય છે અને રદ કરવામાં આવે છે.આ સંજોગોમાં ખર્ચ અંગે કોઈ આદેશ આપવામાં આવશે નહીં.

અરજી ફગાવી દેવામાં આવી છે.

This judgment has been translated using AI Tool - SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.